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СТАТЬЯ 16 "ПОРЯДОК ОФОРМЛЕНИЯ РЕЗУЛЬТАТОВ ПРОВЕРКИ"

ФЕДЕРАЛЬНОГО ЗАКОНА "О ЗАЩИТЕ ПРАВ ЮРИДИЧЕСКИХ ЛИЦ

И ИНДИВИДУАЛЬНЫХ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЕЙ ПРИ ОСУЩЕСТВЛЕНИИ

ГОСУДАРСТВЕННОГО КОНТРОЛЯ (НАДЗОРА)

И МУНИЦИПАЛЬНОГО КОНТРОЛЯ"

Подборка судебных решений за 2022 год

Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 22.08.2022 N Ф09-4701/22 по делу N А34-7641/2021

"Кроме того, действия инспекции по проведению проверки проверены судами на соответствие положениям статей 16, 20 Федерального закона от 26.12.2008 N 294-ФЗ. Установив отсутствие грубых нарушений предусмотренных законом требований к организации и проведению проверок, с которыми законодатель связывает недействительность результатов проведенной проверки, суды пришли к обоснованному и мотивированному к выводу о том, что акт проверки N 00940 от 19.04.2021 оформлен в соответствии с требованиями части 4 статьи 16 Федерального закона от 26.12.2008 N 294-ФЗ, непосредственно после завершения проверки; составлен протокол об административном правонарушении N 00158 от 19.04.2021 в соответствии с требованиями статьи 28.2 КоАП РФ; составление протоколов об административном правонарушении в день составления акта проверки не противоречит требованиям КоАП РФ."

Постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 22.07.2022 N 07АП-4101/2022 по делу N А03-1872/2022

"Довод АО "Почта России" на то, что проверка проведена с нарушением требований Федерального закона от 26.12.2008 N 294-ФЗ "О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля", а также то, что в нарушение статьи 28.5 КоАП протокол об административном правонарушении составлен до момента окончания проверки, заявителем не составлялся акт проверки, обоснованно признана судом несостоятельным, поскольку в отношении АО "Почта России" проводилось мероприятие мониторинга (систематическое наблюдение), которое проводится без взаимодействия с лицом, в отношении которого оно проводится, и на организацию и проведение которого нормы Федерального закона N 294-ФЗ не распространяются, в связи с чем, составление акта проверки, предусмотренного статьей 16 названного закона, не требовалось."

Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 15.06.2022 N Ф04-1758/2022 по делу N А67-639/2020

"Требования к оформлению результатов проверки содержатся в статье 16 Закона N 294-ФЗ, в соответствии с которой отсутствие информации о средстве измерения, использованной методике замера в акте проверки не свидетельствует о несоблюдении требований, установленных названным Законом."

Постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 06.06.2022 N 01АП-3021/2022 по делу N А43-4017/2022

"Как верно указано судом, не направление административным органом Обществу акта проверки непосредственно после ее проведения не является грубым нарушением в понимании Закона N 294-ФЗ, поскольку приведенная норма пункта 6 части 2 статьи 20 Закона N 294-ФЗ квалифицирует в качестве грубого нарушения именно непредставление акта проверки, а не нарушение срока и (или) порядка его представления."

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  |  | КонсультантПлюс: примечание.Постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 05.08.2022 N Ф10-3029/2022 данное постановление оставлено без изменения. |  |

Постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.05.2022 N 20АП-1725/2022 по делу N А68-9266/2021

"По смыслу названной нормы в совокупности с положениями статей 14, 16 Закона N 294-ФЗ предписание об устранении нарушений требований законодательства представляет собой акт должностного лица, уполномоченного на проведение государственного надзора, содержащий властное волеизъявление, порождающее правовые последствия для конкретных граждан, индивидуальных предпринимателей и организаций. Условиями для вынесения предписания являются нарушения законодательства Российской Федерации, которые к моменту выдачи такого предписания не устранены нарушителем закона самостоятельно. При этом нарушения со стороны проверяемого лица должны быть объективно доказаны. Невыполнение в срок законного предписания органа (должностного лица), осуществляющего государственный надзор (контроль), является основанием для привлечения граждан и юридических лиц к административной ответственности."

Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.04.2022 N 13АП-3769/2022 по делу N А26-2517/2021

"Кроме того, в представленном в материалы дела акте проверки от 30.11.2020 года N 305 отсутствуют отметки об ознакомлении с данным актом и его получении представителем Общества (подпись представителя, подтверждающая получение копии акта отсутствует), равно как и не представлены доказательства направления данного акта проверки в адрес Общества. Таким образом, Управлением не подтверждено соблюдение требований части 4 статьи 16 Закона N 294-ФЗ."

Постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 08.04.2022 N 02АП-1616/2022 по делу N А28-8279/2021

"Суд апелляционной инстанции также учитывает, что направление акта проверки в адрес места нахождения не лишает лицо, в отношении которого проводилась проверка, осуществлять свои права, предусмотренные частью 12 статьи 16 Закона N 294-ФЗ, согласно которой юридическое лицо, индивидуальный предприниматель, проверка которых проводилась, в случае несогласия с фактами, выводами, предложениями, изложенными в акте проверки, либо с выданным предписанием об устранении выявленных нарушений в течение пятнадцати дней с даты получения акта проверки вправе представить в соответствующие орган государственного контроля (надзора), орган муниципального контроля в письменной форме возражения в отношении акта проверки и (или) выданного предписания об устранении выявленных нарушений в целом или его отдельных положений."

Постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 31.03.2022 N 01АП-1509/2022 по делу N А43-30723/2021

"Доводы Общества о том, что Инспекцией нарушена часть 3 статьи 16 Федерального закона N 294-ФЗ, поскольку акт проверки не содержит конкретного описания и фиксации (путем фотографирования или оформления схемы) выявленных нарушений, не содержит указания на методы и способы проверки состояния дорожного покрытия, какими инструментами проводилось исследование покрытия, в каком объеме и в каких местах, судом первой инстанции обоснованно отклонены, поскольку Инспекция в ходе выездной внеплановой проверки каких-либо измерений не производила.

Инспекцией проводилась проверка фактов, свидетельствующих о нарушении прав потребителей, изложенных в обращении о ненадлежащем состоянии дорожного покрытия вдоль многоквартирного дома, к которому были приложены фотографии.

При этом в рассматриваемом случае закон не предписывает в обязательном порядке фиксировать нарушение путем составления протоколов осмотра либо измерений. Выявленное нарушение надлежащим образом зафиксировано в акте проверки."

Постановление Арбитражного суда Московского округа от 29.03.2022 N Ф05-3875/2022 по делу N А40-44818/2021

"Суды обоснованно указали, что сам по себе факт признания незаконными действий Росприроднадзора, связанных со сроками предоставления обществу акта проверки правовых последствий в виде отмены результатов проверки не влечет, а равно не подразумевает иного способа восстановление каких-либо нарушенных прав заявителя, что также подтверждает отсутствие оснований для принятия подобного решения."

Постановление Арбитражного суда Московского округа от 03.03.2022 N Ф05-1202/2022 по делу N А40-143213/2021

"В части 2 статьи 20 Федерального закона N 294-ФЗ содержится перечень грубых нарушений, который включает в себя в числе прочих нарушение требований пункта 2 части 2, части 3 статьи 10 Федерального закона N 294-ФЗ (в части оснований проведения внеплановой выездной проверки), части 4 статьи 16 Федерального закона N 294-ФЗ (в части непредставления акта проверки)."

Постановление Арбитражного суда Московского округа от 08.02.2022 N Ф05-36095/2021 по делу N А40-242153/2020

"Также суды правомерно отметили, что обязанность Росприроднадзора по составлению и вручению акта проверки проверяемому лицу по окончании контрольно-надзорных мероприятий, в сроки, предусмотренные статьей 16 Федерального закона N 294-ФЗ и обязанность по проведению проверки в установленный законом срок (статья 15 Федерального закона N 294-ФЗ), представляют собой две самостоятельные обязанности Росприроднадзора при проведении контрольно-надзорных мероприятий."

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 01.02.2022 N 09АП-83654/2021 по делу N А40-152918/2021

"Таким образом, предписание - как ненормативный правовой акт, может содержать в себе указание на наличие ряда нарушений, выявленных в процессе проверки и зафиксированных в акте в соответствии со ст. 16 Федерального Закона N 294-ФЗ, и устанавливать различные сроки их устранения."

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  |  | КонсультантПлюс: примечание.Постановлением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 23.05.2022 N Ф02-1822/2022 данное постановление оставлено без изменения. |  |

Постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 19.01.2022 N 04АП-6002/2021 по делу N А58-2322/2021

"Поскольку Федеральный закон N 99-ФЗ не содержит иного, порядок оформления результатов проверки соискателя лицензии осуществляется в порядке статьи 16 Федерального закона N 294-ФЗ."

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  |  | См. также подборки судебных решений за 2019, 2020, 2021 годы. |  |